



## AVIZ

### **referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice cu modificările și completările ulterioare**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice cu modificările și completările ulterioare, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B 680 din 30.11.2006,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.49/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul majorării cuantumului pedepselor cu închisoarea prevăzute pentru faptele încriminate în articolele supuse modificării, intervenție legislativă determinată de necesitatea reducerii evenimentelor rutiere.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **titlul proiectului**, este necesară introducerea în cuprinsul acestuia a expresiei “a Guvernului”, postpusă termenului “urgență”.

Totodată, precizăm că potrivit rigorilor de tehnică legislativă, atunci când în titlul unui act normativ se citează un alt act normativ, nu se fac referiri la intervențiile legislative ulterioare ale acestuia din urmă, întrucât aceste mențiuni se regăsesc în partea dispozitivă a articolului de debut al proiectului.

Ca urmare, sintagma “cu modificările și completările ulterioare” trebuie eliminată din titlu.

3. În conformitate cu prevederile art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, după titlu trebuie redată formula introductivă, în următoarea redactare:

**“Parlamentul României adoptă prezenta lege”.**

4. Pentru respectarea prevederilor art.45 alin.(3), art.57 alin.(2) și art.58 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, este necesară introducerea, după formula introductivă, a dispoziției de modificare și de completare exprimată sub forma unui articol unic, având următoarea redactare:

**“Articol unic.** - Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.49/2006, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

Având în vedere că intervențiile legislative nu vizează modificarea unor acte normative diferite, ci se referă la un singur act normativ, pentru respectarea prevederilor art.45 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, este necesar ca textele constituind intervenții legislative să fie marcate în mod distinct **cu cifre arabe**, respectiv înlocuirea cifrelor “I, ... , XX”, cu cifrele “1, ... , 20”, cifre care reprezintă puncte subsumate articolului unic.

5. La **pct.I-IV**, referitoare la alin.(1), (2), (3) și (4) ale art.85, având în vedere că art.85 din actul normativ de bază este structurat în patru alineate, iar intervenția legislativă vizează modificarea în integralitate a acestuia, urmează ca acestea să fie comasate într-un singur punct, **pct.1**, a cărui parte dispozitivă va avea următorul cuprins:

**“1. Articolul 85 se modifică și va avea următorul cuprins:”.**

Părțile dispozitive ale pct.I, II, III și IV se vor elimina.

**6. Pct.V și VI**, referitoare la alin.(1) și (2) ale art.86, potrivit observațiilor de mai sus, urmează să fie comasate într-un singur punct, **pct.2**, a cărui parte dispozitivă va avea următorul cuprins:

**“2. Alineatele (1) și (2) ale articolului 86 se modifică și vor avea următorul cuprins:”**.

Părțile dispozitive ale pct.V și VI se vor elimina.

**7. La pct.VII-IX**, referitoare la alin.(1), (4) și (5) ale art.87, potrivit observațiilor de mai sus, urmează ca acestea să fie comasate într-un singur punct, **pct.3**, a cărui parte dispozitivă va avea următorul cuprins:

**“3. Alineatele (1), (4) și (5) ale articolului 87 se modifică și vor avea următorul cuprins:”**.

Părțile dispozitive ale pct.VII, VIII și IX se vor elimina.

La **art.87 alin.(1)**, considerăm că instituirea răspunderii penale pentru conducerea pe drumurile publice a un Uniunii Europene autovehicul sau tramvai de către o persoană care are în sânge o îmbibație alcoolică, **fără menționarea unei valori a acesteia**, este excesivă, comparativ cu reglementarea prezentă și cea anterioară, potrivit căreia incidența răspunderii penale pentru fapta de a conduce sub influența băuturilor alcoolice este determinată de o anumită valoare a alcoolemiei, valoare în funcție de care fapta respectivă constituie fie infracțiune, fie contravenție. Apreciem că o astfel de soluție ar trebui menținută, putându-se avea în vedere, eventual, o agravare a răspunderii contravenționale sau penale în cazul atingerii anumitor valori ale îmbibației alcoolice în sânge.

Cu privire la **teza finală a art.87 alin.(1) și alin.(4)** privind interzicerea definitivă a „dreptului de a obține permis de conducere auto”, precizăm că aceasta reprezintă instituirea unei pedepse complementare *sui-generis*, cu un regim special față de pedepsele complementare prevăzute de Codul penal. Această pedeapsă ar trebui însă să conștie în interzicerea dreptului de a conduce autovehicule, imposibilitatea obținerii unui nou permis de conducere fiind un rezultat al acestei interziceri.

Precizăm că în Codul penal, pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi, prevăzută în art.53 pct.2 lit.a), poate fi aplicată numai pe o durată de la 1 an la 10 ani, neexistând vreo pedeapsă complementară cu caracter perpetuu.

Având în vedere natura pedepsei propuse, apreciem că soluția legislativă ar trebui nuanțată, în funcție de gravitatea faptei săvârșite, nefiind de acceptat ca dreptul persoanei să fie afectat pentru totdeauna, indiferent de circumstanțele săvârșirii faptei.

Astfel, se poate avea în vedere, ca exemplu de reglementare, legea belgiană privind circulația pe drumurile publice din 16 martie 1968, cu modificările ulterioare. În art.36 al acestei legi, intrat în vigoare la 1 martie 2004, se prevede, pe lângă pedeapsa principală, interzicerea dreptului de a conduce un autovehicul de la 3 luni la 5 ani **sau cu titlu definitiv**, în cazul în care, într-un termen de trei ani după condamnarea pentru anumite infracțiuni, acestea sunt săvârșite din nou.

După cum se observă, legiuitorul belgian a prevăzut posibilitatea interzicerii cu titlul definitiv a dreptului de a conduce **numai** în anumite condiții și **alternativ** cu interzicerea pe o durată determinată. O astfel de modalitate de reglementare asigură posibilitatea aplicării de către instanță a unei pedepse adecvate, în funcție de gravitatea faptei și de circumstanțele săvârșirii acesteia.

În plus, dispoziția privind interzicerea dreptului de a obține permis de conducere în străinătate nu poate avea efecte, atâta vreme cât acordarea acestui permis de către autoritățile competente ale altor state este supusă legislației naționale a acestora.

Precizăm, de asemenea, că în cazul introducerii unei astfel de pedepse complementare trebuie modificate în mod corespunzător art.116 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.195/2002, precum și dispozițiile privind condițiile de obținere a permisului de conducere din regulamentul de aplicare a acesteia.

La **art.87 alin.(1), teza a treia**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm eliminarea din text a termenului “respectivă”, întrucât din economia alineatului se înțelege că expresia “Persoana respectivă” nu poate desemna decât persoana făptuitorului, precum și a termenului “niciodată” care se subînțelege din moment ce în text nu se face referire la o altă perioadă.

Observațiile sunt valabile în mod corespunzător și pentru **teza a doua a alin. (4) al art.87**.

La **art.87 alin.(5), teza finală** trebuie eliminată, întrucât, în cazul săvârșirii infracțiunii, permisul de conducere **se anulează**, potrivit art.114 alin.(1) lit.b).

**8.** La actualul **pct.X** referitor la alin.(1) al art.89, în acord cu observațiile privind marcarea corectă și precizarea exactă a naturii intervenției legislative, partea dispozitivă urmează să fie marcată ca **pct.4** și reformulată astfel:

**“4. Alineatul (1) al articolului 89 se modifică și va avea următorul cuprins:”.**

Partea dispozitivă a pct.X se va elimina.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru pct.XI partea dispozitivă, referitoare la alin. (1) al art.90, care va fi marcată ca **pct.5**, precum și pentru pct.XII, partea dispozitivă, referitoare la art.91, care va fi marcată ca **pct.6**.

Mențiunea “Art.89” din fața textului propus pentru alin. (1) al acestui articol și mențiunea “Art.90” din fața textului propus pentru alin.(1) se vor elimina, întrucât intervenția legislativă nu vizează modificarea întregului articol.

Reiterăm observația în mod corespunzător și pentru pct.XIII, XVI și XVII, unde se vor elimina din fața textelor referirea la articolul supus intervenției legislative, întrucât se preconizează numai modificarea unor alineate.

**9.** La actualele **pct.XIII-XV**, referitoare la alin.(1), (3) și (5) ale art.92, potrivit observațiilor de mai sus, urmează ca acestea să fie comasate într-un singur punct, **pct.7**, a cărui parte dispozitivă va avea următorul cuprins:”.

**“7. Alineatele (1), (3) și (5) ale articolului 92 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.**

Părțile dispozitive ale pct.XIII, XIV și XV se vor elimina.

**10.** La **pct.XVI**, referitor la **alin.(2) al art.93**, în acord cu observațiile de la **pct.8** supra, referitoare la marcarea corectă și precizarea exactă a naturii intervenției legislative, partea dispozitivă urmează a fi marcată ca pct.8 și reformulată astfel:

**“8. Alineatul (2) al articolului 93 se modifică și va avea următorul cuprins:”.**

Partea dispozitivă a pct.XVI se va elimina.

**11.** La **pct.XVII-XVIII** referitoare la alin.(1) și alin.(3) ale art.94, urmează ca acestea să fie comasate într-un singur punct, **pct.9**, a cărui parte dispozitivă va avea următorul cuprins:

**“9. Alineatele (1) și (3) ale articolului 94 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.**

Părțile dispozitive ale pct.XVII și XVIII se vor elimina.

**12. Punctele XIX și XX**, sugerăm să fie eliminate, întrucât introducerea **lit.b<sup>1</sup>**) la **art.96 alin.(2)** și a **lit.b<sup>1</sup>**) la **art.103 alin.(1)** nu este necesară, aceste norme având în vedere sancțiunile **contravenționale** complementare, care nu sunt aplicabile în cazul săvârșirii unor infracțiuni.

De altfel, suspendarea permisului de conducere pe viață, propusă la **art.96 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>)** este o sancțiune mult prea gravă pentru a putea fi aplicată în cazul săvârșirii unei contravenții.

În ceea ce privește norma propusă pentru **art.103 alin.(1) lit.b<sup>1</sup>)**, din formularea sa rezultă că se referă la săvârșirea unei infracțiuni, astfel încât nu poate fi prevăzută în capitolul referitor la răspunderea contravențională. Precizăm, de asemenea, că situația avută în vedere de text este reglementată în art.114 alin.(1) lit.a) potrivit căruia, în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă pentru o infracțiune care a avut ca rezultat uciderea sau vătămarea corporală a unei persoane, săvârșită ca urmare a nerespectării regulilor de circulație, se dispune **anularea** permisului de conducere, și nu suspendarea acestuia.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1799/27.12.2006